

INFORME SECRETARIAL.- Bogotá, D.C., 12 de diciembre de 2023 se informa al señor Juez, que el presente proceso ingresa al Despacho con recurso de reposición. **Sírvase proveer.**

EVELYN GISSELLA BARRETO CHALA
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO DIECISIETE DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE
DE BOGOTA, D.C.

Bogotá, D.C., Veintiséis de Abril de Dos Mil Veinticuatro

PROCESO: 2023-1605

RECONÓCESE personería ADJETIVA al abogado CARLOS ALBERTO MESA LÓPEZ, quien actúa como apoderado judicial de la parte demandante, conforme los términos y efectos del poder conferido.

I. ASUNTO

El Despacho procede a decidir el recurso de **reposición** interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra el auto calendarado 1 de diciembre de 2023, por medio del cual se niega el mandamiento de pago.

I.- FUNDAMENTOS DEL RECURRENTE

A manera de síntesis señaló que, el contrato de obra, junto con el acta de entrega de materiales y el acta de entrega de la obra, si cumplen con los requisitos del título ejecutivo complejo contenidos en el art. 422 del C.G. del Proceso.

A su vez indicó, porque era una obligación expresa, clara y exigible a cargo del deudor, pues para la primera, se encontraba especificada en la clausula séptima del título ejecutivo contrato de obra, en cuanto imponía al contratante una conducta de dar al contratista, estos es pagar unas suma de dinero, para la segunda especificó que el contrato de obra se especificó claramente, el contratista, el contratante, las prestaciones y obligaciones, referidas en la prenombrada clausula séptima del convenio y para la tercera manifestó que las tres obligaciones de las que pretende su ejecución eran exigibles, dado que las condiciones y fechas se encontraban demostradas en el acervo probatorio.

Por lo anterior, solicitó revocar y dejar sin efecto el auto recurrido, y en su lugar, reponer y dictar auto de mandamiento de pago contra el demandado, de acuerdo a las pretensiones de la demanda y decreto de medidas cautelares.

II. CONSIDERACIONES

Consigna el artículo 318 del Código General del Proceso, las decisiones judiciales que son susceptibles de interponer recurso de reposición, amén de precisar la oportunidad para interponerlo, siendo procedente para el caso adentrarse en el estudio de los argumentos en que se sirve el actor para petitionar la reforma de la decisión objeto de la censura.

Por regla general el recurso de reposición procede contra los autos de sustanciación e interlocutorios, y tiene como finalidad corregir los errores en los que el funcionario judicial haya podido incurrir.

Para resolver la inconformidad planteada, debemos recordar que los títulos ejecutivos para ser considerados como tales, deben acreditar los requisitos contemplados en el artículo 422 del Código General del Proceso, es decir han de contener “obligaciones expresas, claras y exigibles en documentos que provengan del deudor o de su causante..”.

Sobre aquellas exigencias recuerda la Corte Constitucional que: “**Es clara** la obligación que no da lugar a equívocos, en otras palabras, en la que están identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan. **Es expresa** cuando de la redacción misma del documento, aparece nítida y manifiesta la obligación. **Es exigible** si su cumplimiento no está sujeto a un plazo o a una condición, dicho de otro modo, si se trata de una obligación pura y simple ya declarada. (Subrayas del despacho) (C.C. Sentencia T-474 de 2013)

Asimismo, el artículo 1609 del Código Civil establece que “En los contratos bilaterales ninguno de los contratantes está en mora dejando de cumplir lo pactado, mientras el otro no lo cumpla por su parte, o no se allana a cumplirlo en la forma y tiempos debidos”.

El Tribunal Superior del Distrito judicial de Armenia, ha analizado el tema del mérito ejecutivo de los contratos bilaterales:

1. En providencia del 14 de septiembre de 2009, dentro del expediente radicado No. 63001-3110-001-2009-00086-01 M.P. Luis Fernando Salazar Longas que:

“El título ejecutivo es complejo cuando la obligación se deduce de dos o más documentos dependientes o conexos, pero que conforman una unidad jurídica. Es bilateral, cuando contiene obligaciones recíprocas para cada parte. (...) Y sobre el contenido del título ejecutivo al puntualizar que “El hecho debido debe constar en el título ejecutivo y contener una obligación clara, expresa y exigible a cargo del deudor, consistente en suscribir u otorgar una escritura pública o cualquier otro documento como un pagaré, un cheque, una letra de cambio, un contrato de arrendamiento (por supuesto no otorgar testamento, por no ser materia contractual) ”.

Para el caso bajo estudio tenemos que, al analizar el contrato de obra, cláusula adicional, acta de entrega de obra y acta de entrega de materiales, no comprende los requisitos del art. 422 del C.G. del Proceso, por las siguientes razones:

Examinados los convenios y anexos, observa el Despacho que el contratista se obligaba a entregar los materiales de construcción al contratante, a partir del día 20 hábil siguiente al pago de la cuota inicial pactada, no obstante, el acta de entrega de materiales prefabricados, no se establece si corresponde al contrato celebrado, no se tiene certeza si cumplió dentro del término pactado, pues adolece de fecha, tampoco se verifica si dicha entrega correspondía a la totalidad de los materiales acordados en el contrato principal y cláusula adicional y, en cuanto al acta de entrega de obra, no se identifica a que contrato hace referencia.

Aunado a lo anterior, según indica el demandante, el contratante no canceló las obligaciones 3 y 4 de la cláusula séptima, no obstante, según se acordó entre las partes, dichas obligaciones debían cancelarse mediante cheque de gerencia, efectivo o consignación en las cuentas bancarias que el contratista indicara. Según

se observa de los correos remitidos por el contratista al contratante, se informa de una cuenta de ahorros del Banco Davivienda bajo el número 466100050775 para que el contratante depositara los dineros debidos, sin embargo, brilla por su ausencia los extractos de dicha cuenta donde se pudiera establecer que el dinero nunca fue consignado en la prenombrada cuenta, siendo imposible que a través de un proceso ejecutivo se aclare tales situaciones.

Siendo así, para legitimarse en la acción de cobro ejecutivo era menester demostrar, que, por su parte, cumplió lo pactado o, que se allanó a cumplirlo en la forma y tiempo debidos (art. 1609 del C.C.).

Por lo expuesto, y sin más argumentos sobre el particular, no se revocará la decisión censurada.

Por lo expuesto el **JUZGADO DIECISIETE DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

I. RESUELVE:

PRIMERO: NO REVOCAR el auto calendarado 1 de diciembre de 2023, atendiendo para ello lo consignado en la parte motiva de éste proveído.

NOTIFÍQUESE.



HENRY ARMANDO MORENO ROMERO
Juez

sigue

**JUZGADO 17 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D. C., 29 de abril de 2024
Notificado por anotación en ESTADO
No. 017

EVELYN GISSELLA BARRETO CHALA
Secretaria